BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-378-8/21
Mostar, 1.4.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1-2601/21 od 26.1.2021. godine, ponuđača CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 112/20 od 22.01.2021. godine u postupku javne nabavke: Ležajevi i semerinzi, ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 1.4.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 112/20 od 22.1.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Ležajevi i semerinzi, za koji je Obavještenje o nabavci broj 247-1-1-185-3-327/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.11.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 112/20 od 22.01.2021. godine na koju je ponuđač CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 5.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 112/20 od 22.01.2021.godine izabrao ponuđača: „FIBEX" d.o.o. Sarajevo.

Ističe da je nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača ustanovio da nije ispravno popunio ANEKS III, Prilog 2., koji je sastavni dio tenderske dokumentacije 112/20, u koloni 4. nije naveo zemlju porijekla za nuđene proizvode, samo je naveo proizvođača SKF Švedska. U koloni 4. vidljivo piše da je potrebno popuniti proizvođača i zemlju porijekla, što izabrani ponuđač nije popunio. Ugovorni organ je propustio priliku da na pravilan načina evaluira ponudu izabranog ponuđača jer se u TD u tački 20. zahtijeva sljedeće „Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. "Dakle, cjelokupan navod iz TD, tačka 20., vezano za popunjavanje Obrasca za cijenu ponude koji je dat kao Prilog 2. TD- Aneks III glasi:

„Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog 2. tenderske dokumentacije - Aneks III se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena."

Obzirom da izabrani ponuđač nije popunio obrazac za cijenu u skladu sa zahtjevom TD, tačka 20. koji je sastavni dio ponude 154/20 od 01.12.2020., a odnosi se na numerisane stranice ponude izabranog ponuđača od 7. do 46. iz toga se može zaključiti da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz TD, tačka 20.

Imajući u vidu gore navedenu grešku koja ponudu izabranog ponuđača čini nepotpunom i neusklađenom sa TD, a pozivajući se na član 68. st. (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je bio dužan da ponudu izabranog ponuđača. odbaci kao neprihvatljivu. Ugovorni organ je propustio priliku da shodno Zakonu o javnim nabavkama pravilno evaluira ponudu izabranog ponuđača jer je ista neprihvatljiva, a što je razlog za osporavanje ove odluke u cjelini.

Stoga žalitelj izjavljuje žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese odluku kojom u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu iz razloga navedenih u ovoj žalbi i nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izabrani ponuđač u svojoj ponudi u dijelu "Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2 je jednoznačno, potpuno i ispravno popunio kolonu „Proizvođač i zemlja porijekla" a sve u

skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Za naziv proizvođača jednoznačno je napisano da se radi o proizvođaču SKF koji je svjetski lider u proizvodnji ležajeva, brtvi, sistema za podmazivanja i masti za podmazivanje istih, proizvodnju sistema za održavanje ležejeva i sistema za nadzor.
Proizvođač SKF je porijeklom iz Švedske sa sjedištem u Geteborgu.
Sve gore navedeno o proizvođaču SKF sa porijeklom iz Švedske je dostupno na Internetu i samim tim i dokazivo.
Također izabrani ponuđač je u svojoj ponudi u dijelu ANEKS III.Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude jednoznačno, potpuno i ispravno popunio kolonu 4 za pozicije br: 84., 86. da nudi semeringe proizvođača CORTECO Njemačka što je dokazivo na Internetu da je proizvođač CORTECO iz Njemačke .
Postavlja se pitanje zašto žalitelj u svojim žalbenim navodima nije naveo i primjer za pozicije 84,86 iz ANEKS III.Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude jer je činjenica da u tim pozicijama ne vidi nikakvu nepravilnost, a na isti način su popunjene i sporne pozicije.
Dalje žalitelj ističe da je u osporavanoj ponudi od 7. do 46. ponude nije pravilno numerisao stranice ponude što je u cijelosti neosnovano.
Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača komisija je stava da je ponuđač numerisao listove a ne i stranice te da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja ponude.
Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (..Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisana su pravila za numeracije ponuda. Stavom (7) definisano je da, izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.
Imajući u vidu odredbu Uputstva te da se i sam ugovorni organ već u tenderskoj dokumentaciji poziva i na ovu odredbu (član 8. stav (7) Uputstva), mišljenja je da način na koji je ponuđač numerisao ponudu nije razlog zbog kojeg bi ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, već se to odstupanje može smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, jer je obezbijeđen kontinuitet numerisanja.
Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocijenio ponude ponuđača a u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije te time donio ispravnu Odluku o rezultatu postupka javne nabavke.
Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je izabrani

ponuđač u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude samo naveo proizvođača SKF Švedska, a nije naveo zemlje porijekla predmetne robe. Dakle, izabrani ponuđač nije pravilno popunio Aneks III Obrazac za cijenu ponude kolonu 4 „Proizvođač i zemlja porijekla" jer je samo naveo proizvođača SKF koji ima sjedište u Švedskoj, a nije popunio zemlje porijekla predmetne robe, odnosno nije postupio u skladu sa članom 20. Tenderske dokumentacije u kome se navodi:
"20. Obrazac za cijenu ponude
Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog 2. tenderske dokumentacije - Aneks III se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.„
Kao dokaz tome prilaže kopiju svoje ponude broj 742-20 u ovome postupku javne nabavke „Ležajevi i semerinzi" u kome je naveo proizvođača SKF i sve vjerodostojne zemlje porijekla predmetne robe koja se isporučuje iz čega se jasno vidi da za predmetnu robu u ovom postupku zemlje porijekla proizvođača SKF su:
Za pozicije od rednog broja 1 Aneksa III Obrasca za cijenu robe do rednog broja 7.- ITALIJA, redni broj 8. - BUGARSKA, od rednog broja 9. do 11. ITALIJA, od rednog broja 12. do 20. FRANCUSKA, redni broj 21. - ITALIJA, redni broj 22. - MALEZIJA, redni brojevi 23. i 24. ITALIJA, 25. - MALEZIJA, od rednog broja 26. do 33. FRANCUSKA, 34. - AUSTRIJA, od 35. do 40. FRANCUSKA, 41. - AMERIKA, 42. i 43. AUSTRIJA, od rednog broja 44. do 60. NJEMAČKA, od 61. do 72. AUSTRIJA, od 73. do 75. VELIKA BRITANIJA, 76. i 77. ŠVEDSKA, od 78. do 80. - MALEZIJA, 81. - NJEMAČKA, od 82. do 95. KINA, 96. - BUGARSKA, od 97. do 107. KINA, od 108. do 113. ITALIJA, 114. i 115. JAPAN, od 116. do 133. BUGARSKA, a isto je naveo i u Aneksu III Obrazac za cijenu ponude što se može potvrditi uvidom u njegovu ponudu. Svi podaci koje je naveo mogu se provjeriti kod lokalnog predstavništva SKF-a u Sarajevu odnosno:
Za pomoć u slučaju potrebe za koordinacijom aktivnosti na identifikaciji se može javiti i lokalnom predstavništvu SKF-a u Sarajevu, ulica Fra Andjela Zvizdovica 1, BiH, kontakt osoba Suvad Alibašić, dipl.ing.mas, broj mobitela 0038761134631, e-mail adresa:
suvad.alibasic@skf.com.
Dalje, na Izjašnjenje na žalbene navode ugovornog organa navodi:
„Izabrani ponuđač u svojoj ponudi u dijelu ANEKS II. Prilog 2- Obrazac za cijenu ponude je jednoznačno, potpuno i ispravno popunio kolonu 4 za pozciije br. 84.86 da nudi semeringe proizvođača CORTECO Njemačka što je dokazivo na Internetu da je proizvođač CORTECO iz Njemačke. Postavlja se pitanje zašto žalitelj u svojim žalbenim navodima nije naveo i primjer za

pozicije 84,86 iz ANEKS III, Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude jer je činjenica da u tim pozicijama ne vidi nikakvu nepravilnost a na isti način su popunjene i sporne pozicije.
U ovome izjašnjenju ugovorni organ kao prvo je kontradiktoran, jer navodi da je CORTECO proizvođač iz Njemačke, što upravo dokazuje tvrdnju da je sjedište proizvođača robe i zemlja porijekla robe potpuna dva različita pojma. A kao drugo, ugovorni organ apsolutno nije iznio nikakve činjenične dokaze u vezi svoje tvrdnje već samo paušalne navode da se isto može provjeriti na internetu. Također, izabrani ponuđač je na poziciji 84 ponudio proizvođača SKF Švedska bez zemlje porijekla, a ne CORTECO proizvođača kako navodi ugovorni organ.
Dakle, CORTECO brand je član Freudenberg grupacije koji ima tvornice u 15 različitih zemalja svijeta sa sjedištem grupacije Freudenberg u Njemačkoj, a kao dokaz tome prilaže kopije internet stranica sa zvaničnih stranica CORTECO proizvođača i FREUDENGBER GRUPACIJE u kome se jasno vidi da je sjedište FREUDENBERG grupacije u Njemačkoj, a ne CORTECO proizvođača, a s tim u vezi izabrani ponuđač u Aneksu III Obrazac za cijenu ponude nije naveo na mjestima 84 ,86 zemlju porijekla predmetne robe već samo ime i sjedište proizvođača.
Dalje, u izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi:
„Dalje žalitelj ističe da je u osporavanoj ponudi od stranice rednog broja 7 do stranice sa rednim brojem 46 ponude nije pravilno numerisao stranice što je u cijelosti neosnovano."

Navodi Ugovornih organa su apsolutno neispravni i nevjerovatni jer je žalitelj u svojoj žalbi naveo sljedeće:
„Obzirom da izabrani ponuđač nije popunio obrazac za cijenu u skladu sa zahtjevom TD, tačka 20, koji je sastavni dio ponude 154/20 od 01.12.2020., a odnosi se na numerisane stranice ponude izabranog ponuđača od stranice rednog broja 7. do stranice sa rednim brojem 46. iz toga se može zaključiti da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz TD, tačka 20. "
Žalitelj ističe da se iz navedenog jasno vidi da žalitelj nije naveo nigdje u svojoj žalbi nepravilno numerisanje stranica izabranog ponuđača već se samo referirao na redne brojeve stranica ponude izabranog ponuđača od 7 do 46 na kojima se upravo nalazi Aneks III Obrazac za cijenu ponude koji je neispravno popunjen, a sve u skladu sa tačkom 20 tenderske dokumentacije. Iz ovoga se vidi da ugovorni organ stavlja fokus na nepostojeće navode žalitelja a da pri tome iste ne temelji na relevantnim odredbama zakona i podzakonskih propisa kojima je regulisana oblast javnih nabavki.
Nadalje, ističe kako se iz tenderske dokumentacije vidi da ugovorni organ želi da dobije kvalitetnu robu a da pri tome budu zadovoljeni svi proklamovani principi javnih nabavki kao što je zakonitost i transparentnost i sl., stoga žalitelj naglašava da je ugovorni organ u TD zahtijevao da budu naznačeni i proizvođač i zemlja porijekla za svaku stavku pojedinačno u Aneksu III Obrazac za cijenu ponude, a također ističe da ugovorni organ u pogledu izjašnjenje na žalbene

navode *concreto* nije naveo nijedan dokaz u kome potkrepljuje svoje tvrdnje.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji je odredio drugostepeni organ.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Fibex d.o.o. Sarajevo navodeći da isti nije ispravno popunio Aneks III tenderske dokumentacije – Obrazac za cijenu ponude, jer u koloni 4. nije naveo zemlju porijekla za ponuđene proizvode, već samo naziv proizvođača SKF Švedska, suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tačke 20. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude – Aneks III, Prilog 2 predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ isti sačinio na način da je u trećoj koloni naveo naziv robe, dok je u četvrtoj koloni zahtijevao da ponuđači upišu proizvođača, zemlju porijekla ponuđene robe.

Tačkom 20. tenderske dokumentacije je propisano *da obrazac za cijenu ponude koji je dat kao prilog 2. TD-Aneks III se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio TD.*

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača utvrđno je da je isti u četvrtoj kolini za sve tražene stavke iz Obrasca upisao SKF-Švedska osim za stavke 82., 86., 94., 101., 102., 105., i 108., gdje je upisao Corteco Njemačka.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti u četvrtoj koloni Obrasca upisao SKF-Italija, SKF-Francuska, SKF – USA, SKF Austrija, SKF Njemačka, SKF Japan, SKF Švedska, SKF Bugarska i sl.

Žalitelj tvrdi da su sjedište proizvođača robe i zemlja porijekla dva potpuno različita pojma. S tim u vezi, u prilogu odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, dostavlja Certifikat o statusu SKF distributera, kojim SKF BiH d.o.o. Sarajevo registrovan kao vlastito preduzeće u BiH, osnovano

od strane SKF Eurotrade AB (Gothenburg, Švedska) potvrđuje da CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok ima status ovlaštenog distributera SKF-a za Bosnu i Hercegovinu i kojom se potvrđuje da su svi SKF-ovi proizvodi koje firma CLK Interpromet d.o.o. uvozi i prodaje na BH tržište proizvedeni u SKF-ovim **tvornicama** prema ISO standardima i SKF-ovim internim standardima kvalitete.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao da ponuđači popune isti na način da upišu naziv proizvođača i zemlju porijekla proizvoda za svaku stavku iz Obrasca za cijenu ponude, a da je žalitelj kao ovlašteni distributer SKF proizvoda u BIH, isti popunio na način da je upisao naziv proizvođača (SKF) dok je za zamlju porijakla upisao različite zemlje kao Italija, Francuska, Švedska, Njemačka, Japan i sl., dok je izabrani ponuđač za proizvode istog proizvođača u koloni u kojoj je zahtijevano upisivanje proizvođača i zemlje porijekla upisao SKF-Švedska, drugim riječima da su ponuđači za proizvode istog proizvođača popunili podatke o nazivu proizvođača i zemlji porijekla ponuđenih proizvoda na različit način, na osnovu čega ovaj organ nije mogao utvrditi pravo činjenično stanje, jer ugovorni organ u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili proveo postupak, zbog čega ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja, poništava ožalbenu odluku i u skladu sa članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je izabrani ponuđač ispravno popunio kolonu 2. Obrasca za cijenu ponude, odnosno da li je upisao ispravan podatak o zemlji porijekla ponuđene roba za osporavane stavke iz Obrasca za cijenu ponude.

Pri tome se napominje da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je izabrani ponuđač za naziv proizvođača jednoznačno napisao da se radi o proizvođaču SKF, koji je porijeklom iz Švedske sa sjedištem u Geteborgu, što ovaj organ ne može prihvatiti kao argument jer tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano upisivanje porijekla proizvođača (sjedišta proizvođača), već (pored naziva proizvođača, koji u svom sastavu sadrži sjedište) i zemlju porijekla robe koja se nudi, a ugovorni organ ničim nije dokazao da je ponuđena roba izabranog ponuđača (SKF) porijeklom iz Švedske, dok je nesporna činjenica koja proističe iz dokaza žalitelja (Certifikata o statusu SKF distributera) da firma SKF koja je osnovana u Švedskoj posjeduje više svojih tvornica u kojima se proizvode SKF proizvodi.

Zbog navedenog ovaj organ je odlučio usvojiti predmetnu žalbu, poništiti ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 112/20 od 22.1.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će utvrdi pravo činjenično stanje, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7)

Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok
-KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
-Fibex d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a
-